

S.E.A.B. SPA

Società Ecologica Area Biellese

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI COPERTURA ASSICURATIVA PERIODO 2017/2018"

in esecuzione di quanto disposto dal Consiglio d'Amministrazione nella seduta del 06/10/2016

L'anno **duemilasedici**, il giorno **22** del mese di **novembre**, alle **ore 09.15**, in Biella, nella sede legale ed amministrativa di S.E.A.B. S.p.A. in Viale Roma 14, si è riunita la seguente Commissione di gara:

- dott. Paolo Ronco, dipendente di S.E.A.B. S.p.A. e Presidente della Commissione;
- dott.ssa Paola De Battistini, dipendente di S.E.A.B. S.p.A. e Membro della Commissione;
- l'ing. Eugenia Tersilla Cantignano, dipendente di S.E.A.B. S.p.A., Membro della Commissione e Segretaria verbalizzante;

nominata con provvedimento assunto durante la seduta di Consiglio di Amministrazione del 15 novembre 2016, per procedere all'aggiudicazione della procedura aperta per l'appalto dei servizi di copertura assicurativa periodo 2017/2018.

Partecipa alla seduta la Sig.ra Alessandra Crosa, dipendente di S.E.A.B. S.p.A. e Responsabile del Procedimento della procedura di gara in oggetto.

Considerato che con seduta di Consiglio di Amministrazione del 06/10/2016 era stata indetta procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, con aggiudicazione per lotti separati utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 6 dello stesso Decreto per l'affidamento delle coperture assicurativa in scadenza il 31/12/2016;

Considerato che nella medesima seduta di Consiglio erano stati approvati tutti i documenti relativi alla gara in oggetto;

Considerato che il bando di gara pubblicato sulla G.U.C.E., il disciplinare, i capitolati speciali di polizza, i relativi allegati, la modulistica e l'elenco dei sinistri sono stati pubblicati sul sito istituzionale della società, sezione "Amministrazione trasparente", "Bandi e Contratti";

Rilevato che il termine perentorio per la presentazione delle offerte è scaduto il giorno 15/11/2016 alle ore 12.00 e che, entro tale termine, sono pervenuti i plichi degli operatori economici sotto-elencati:

1. Itas Mutua - Piazza delle Donne Lavoratrici 2 38123 Trento (TN) - prot. S.E.A.B. in entrata n. 13341 del 14/11/2016;
2. Generali Italia S.p.A. - Via G.G. Adria 49 91026 Mazara del Vallo (TP) - prot. S.E.A.B. in entrata n. 12352 del 14/11/2016;
3. UnipolSai Assicurazioni S.p.A. - Agenzia Generale Torino Centro - C.so Tassoni 25, 10143 Torino (TO) - prot. S.E.A.B. in entrata n. 13415 del 15/11/2016.

e che tutte le società sopra elencate, a seguito delle verifiche eseguite nella precedente seduta, quali:

- verifica della correttezza formale dell'aspetto esteriore dei plichi pervenuti;
- verifica della presenza delle due buste sigillate come richiesto dalla documentazione di gara;
- apertura dei plichi contenenti la documentazione amministrativa (Busta A) ed esame della documentazione;
- apertura dei plichi contenenti la documentazione tecnica (Busta B)

sono state ammesse alle fasi successive della gara.

Il Presidente della Commissione procede quindi a leggere le principali condizioni contenute nel disciplinare di gara in merito all'attribuzione del punteggio tecnico in modo da poter valutare le offerte.

Viene quindi elaborata:

una tabella di riepilogo (all. 1) ove successivamente annotare le risultanze per la valutazione tecnica delle offerte in base ai criteri di punteggio indicati nel disciplinare di gara per ogni lotto.

una tabella di riepilogo (all. 2) ove successivamente procedere alla riparametrazione, ove si rendesse necessario, dei punteggi tecnici per i lotti 1 - 2 - 3.

una tabella di riepilogo (all. 3) ove successivamente annotare le risultanze per la valutazione economica delle offerte in base ai criteri di punteggio indicati nel disciplinare per i lotti 1 - 2 - 3.

una tabella di riepilogo (all. 4) ove successivamente annotare il punteggio totale derivante dalla valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica per i lotti 1 - 2 - 3.

A questo punto la Commissione inizia l'esame della documentazione tecnica presentata relativamente al Lotto 1 dalle seguenti Compagnie Assicuratrici

- Generali Italia S.p.A.
- UnipolSai Assicurazioni S.p.A.

Viene quindi rilevato che le varianti tecniche offerte da **entrambe** le compagnie assicurative non risultano conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara. Di fatto entrambe le compagnie assicuratrici in merito alle seguenti formulazioni:

✓ **Massimale unico per Sinistro, per anno e per tutte le garanzie (max 20 punti)**

Premesso che nel Capitolato Speciale di Polizza è previsto un massimale unico per sinistro, per anno e per tutte le garanzie pari a Euro 2.500.000,00, è facoltà del Concorrente incrementare il suddetto massimale, **ma solo per multipli di € 500.000,00** (ad esempio € 3.000.000,00, € 3.500.000,00, € 4.000.000,00, ecc.).....

....Nel caso in cui il Concorrente non modifichi tale massimo risarcimento saranno attribuiti 0 punti.

Laddove il Concorrente non indichi l'incremento del massimo risarcimento resterà valido quanto previsto nel CSP e saranno attribuiti 0 punti.

✓ **Sottolimito Sezione 2 - Danno Ambientale. (max 10 punti)**

Premesso che la garanzia Danno Ambientale prevede un risarcimento massimo complessivo pari a Euro 2.500.000,00, è facoltà del Concorrente incrementare il suddetto massimale, **ma solo per multipli di € 500.000,00** (ad esempio € 3.000.000,00, € 3.500.000,00, € 4.000.000,00, ecc.).....

....Nel caso in cui il Concorrente non modifichi tale massimo risarcimento saranno attribuiti 0 punti.

Laddove il Concorrente non indichi l'incremento del massimo risarcimento resterà valido quanto previsto nel CSP e saranno attribuiti 0 punti.

✓ **Sottolimito Sezione 2 - Interventi di Bonifica interni allo Stabilimento. (max 10 punti)**

Premesso che la garanzia Interventi di Bonifica interni allo Stabilimento prevede un risarcimento massimo complessivo pari a Euro 250.000,00, è facoltà del Concorrente incrementare il suddetto massimale, **ma solo per multipli di € 50.000,00** (ad esempio € 300.000,00, € 350.000,00, € 400.000,00, ecc.).

.... Nel caso in cui il Concorrente non modifichi tale massimo risarcimento saranno attribuiti 0 punti.

Laddove il Concorrente non indichi l'incremento del massimo risarcimento resterà valido quanto previsto nel CSP e saranno attribuiti 0 punti.

hanno offerto un incremento pari a € 250.000,00 nei primi due casi e € 50.000 nel terzo caso.

Pertanto, la Commissione verificato che i rialzi offerti non sono conformi a quanto richiesto nel disciplinare di gara, considerato che le varianti previste dal bando di gara risultano ammissibili solo nei termini previsti dal disciplinare medesimo, dispone di attribuire punteggio pari a 0 per i rialzi offerti non conformi a quanto previsto dalla procedura.

Viene quindi elaborata la tabella riepilogativa di attribuzione del punteggio tecnico per il lotto 1 - (allegato 5).
A questo punto la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica presentata relativamente al Lotto 2 dalle seguenti Compagnie Assicuratrici

- Itas Mutua
- UnipolSai Assicurazioni S.p.A.

Viene quindi elaborata la tabella riepilogativa di attribuzione del punteggio tecnico per il lotto 2 - (allegato 6).
Successivamente la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica presentata relativamente al Lotto 3 dalle seguenti Compagnie Assicuratrici

- Itas Mutua
- UnipolSai Assicurazioni S.p.A.

Viene quindi elaborata la tabella riepilogativa di attribuzione del punteggio tecnico per il lotto 3 - (allegato 7).
Infine viene elaborata la tabella relativa alla riparametrazione delle offerte tecniche ove prevista e possibile (allegato 8).

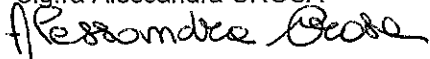
Il Presidente della Commissione dichiara quindi conclusa la seduta alle ore 10.30, comunicando che la Commissione giudicatrice si riunirà in data 29 novembre alle ore 14.00 per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Tutta la documentazione viene riposta nelle rispettive buste, sigillate in una nuova busta, e posizionate all'interno dell'apposito armadio chiuso con chiave.

Letto, confermato e sottoscritto.

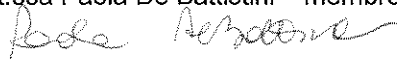
Il Responsabile Unico del Procedimento

Sig.ra Alessandra CROSA


IL PRESIDENTE
(dott. Paolo RONCO)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

(dott.ssa Paola De Battistini – membro esperto)



(ing. Eugenia T. Cantignano – membro esperto e segretario verbalizzante)



ALLEGATO 8

Riparametrizzazione offerte tecniche

LOTTO 1

Punteggio tecnico ottenuto	Punteggio tecnico riparametrato
Assicurazioni Generali	0
UnipolSai Assicurazioni	0

$$PTR_i = PTi / PTmax * 60$$

PTRI	=	Punteggio Tecnico Riparametrato Finale relativo all'offerta in esame
PTi	=	Punteggio Tecnico conseguito dal Concorrente in esame
Ptmax	=	Punteggio tecnico più alto tra tutti quelli offerti

LOTTO 2

Punteggio tecnico ottenuto	Punteggio tecnico riparametrato
Itas Mutua Assicurazioni	22
UnipolSai Assicurazioni	28
	47,14285714
	60,00000000

$$PTR_i = PTi / PTmax * 60$$

PTRI	=	Punteggio Tecnico Riparametrato Finale relativo all'offerta in esame
PTi	=	Punteggio Tecnico conseguito dal Concorrente in esame
Ptmax	=	Punteggio tecnico più alto tra tutti quelli offerti

LOTTO 3

Punteggio tecnico ottenuto	Punteggio tecnico riparametrato
Itas Mutua Assicurazioni	40
UnipolSai Assicurazioni	20
	60,00000000
	30,00000000

$$PTR_i = PTi / PTmax * 60$$

PTRI	=	Punteggio Tecnico Riparametrato Finale relativo all'offerta in esame
PTi	=	Punteggio Tecnico conseguito dal Concorrente in esame
Ptmax	=	Punteggio tecnico più alto tra tutti quelli offerti

Handwritten signature

Handwritten signature