

S.E.A.B. SPA

Società Ecologica Area Biellese

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B), DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ELABORAZIONE BUSTE PAGA, GESTIONE DEI DOCUMENTI E DEGLI ADEMPIMENTI CONNESSI (PREVIDENZIALI, FISCALI E CONTABILI), CONSULENZA IN TEMA DI AMMINISTRAZIONE DEL PERSONALE E TEMATICHE DEL LAVORO, PER LA DURATA DI 24 MESI, CON DECORRENZA DALL'01/01/2017 E SCADENZA 31/12/2018, RINNOVABILE PER ULTERIORI 12 MESI, FINO AL 31/12/2019"
in esecuzione di quanto disposto dal Consiglio d'Amministrazione nella seduta del 06/09/2016

L'anno **duemilasedici**, il giorno **07** del mese di **novembre**, alle **ore 11.30**, in Biella, nella sede legale ed amministrativa di S.E.A.B. S.p.A. in Viale Roma 14, su richiesta del Presidente, si riunisce nuovamente la seguente Commissione di gara:

- dott. Paolo Ronco, dipendente di S.E.A.B. S.p.A. e Presidente della Commissione;
- dott.ssa Paola De Battistini, dipendente di S.E.A.B. S.p.A. e Membro della Commissione;
- l'ing. Eugenia Tersilla Cantignano, dipendente di S.E.A.B. S.p.A., Membro della Commissione e Segretaria verbalizzante;

per l'espletamento delle procedure relative all'aggiudicazione della procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di elaborazione buste paga, gestione dei documenti e degli adempimenti connessi (previdenziali, fiscali e contabili), consulenza in tema di amministrazione del personale e tematiche del lavoro.

Partecipa alla seduta la Sig.ra Alessandra Crosa, dipendente di S.E.A.B. S.p.A. e Responsabile del Procedimento della procedura di gara in oggetto.

Il Presidente evidenzia - e la Commissione condivide - come il criterio di verifica dell'anomalia sorteggiato e di cui alla lettera e) dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016 preveda che la media dei ribassi percentuali debba essere verificata sulla base delle offerte ammesse.

Pertanto, al fine di valutare quali offerte possano ritenersi definitivamente ammesse, occorrerebbe preliminarmente richiedere chiarimenti alle ditte Info Line SRL ed Assoservizi Biella SRL in relazione a quanto evidenziato nei confronti di tali ditte dai procuratori delle altre concorrenti presenti in sede di gara in data 04/11/2016, come verbalizzato.

Tuttavia la Commissione accerta che, applicando il suddetto criterio di verifica dell'anomalia, l'offerta prima classificata - vale a dire l'offerta di Sirfin S.p.A. - risulterebbe, come risulta, sempre superiore alla soglia di anomalia calcolata: sia con l'ammissione di tutte le ditte che hanno presentato offerta (come già verificato); sia con l'esclusione di entrambe le ditte la cui ammissione è stata contestata (Info Line SRL ed Assoservizi Biella SRL); sia escludendo alternativamente l'una o l'altra: infatti in tutti i casi, come da tabelle che si producono in allegato, il ribasso dell'offerta di Sirfin S.p.A. risulta superiore alla media dei ribassi come sopra alternativamente calcolati.

Pertanto la Commissione ritiene, al momento attuale, che si debba procedere comunque alla richiesta di chiarimenti a Sirfin S.p.A. in merito alla congruità della propria offerta.



Inoltre la Commissione rileva che Sirfin S.p.A. ha indicato nella propria offerta un totale di costi della sicurezza aziendale nel triennio pari a zero e che tale circostanza potrebbe essere considerata di per sé sola quale causa di esclusione dalla gara.

Tuttavia, prima di procedere in tal senso, la Commissione ritiene comunque utile un contraddittorio specifico con la concorrente su tale aspetto.

Contestualmente la Commissione ritiene opportuno richiedere chiarimenti alla ditta Info Line SRL in relazione a quanto evidenziato nei suoi confronti in sede di gara da altro concorrente che ha chiesto di verificare la presenza in capo alla suddetta ditta di professionisti abilitati alla consulenza in materia del lavoro e per l'effettuazione di tutte le prestazioni richieste.

Inoltre considerato che nella normativa di gara la stazione appaltante si era espressamente riservata, per ragioni di economia temporale, la possibilità di richiedere da subito chiarimenti in merito alla verifica di anomalia anche ad altri concorrenti posizionatisi in graduatoria successivamente al primo;

e considerato che, indifferentemente dalla presenza o meno in graduatoria della ditta Assoservizi Biella SRL (altra concorrente nei confronti della quale, come detto, sono stati sollevati dubbi di ammissibilità alla gara in relazione alla presenza di professionisti abilitati per la consulenza in materia del lavoro) sia l'offerta di Info Line che l'offerta di HRS SRL, in applicazione del sopra citato criterio di verifica, risulterebbero comunque entrambe con ribassi d'asta superiori alla media dei ribassi come sopra alternativamente calcolati;

la Commissione ritiene di dover richiedere alla seconda classificata Info Line SRL, contestualmente ai chiarimenti di cui sopra, ed alla terza classificata HRS SRL, le spiegazioni riferite alla composizione economica delle proprie rispettive offerte.

Infine per quanto concerne l'avvenuta ammissione alla gara di Assoservizi Biella SRL, risultando superflua - allo stato e per le ragioni di cui sopra - ogni verifica relativa a tale ditta, se ne rinvia l'effettuazione in via eventuale e successiva.

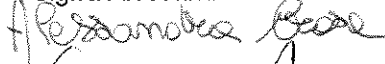
Il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 12.30.

La documentazione di gara viene riposta in armadio chiuso a chiave.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Sig.ra Alessandra CROSA


IL PRESIDENTE
(dott. Paolo RONCO)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

(dott.ssa Paola De Battistini – membro esperto)



(ing. Eugenia T. Cantignano – membro esperto e segretario verbalizzante)



METODO E - OFFERTE ANOMALE

n. offerte in gara4

10% offerte in gara0,4

10% arr.to offerte in gara1

n. offerte eliminate

n.offerte dopo elim. ali

media ribasso offerte ammesse38,019

media scost. offerte ammesse10,981

Importo a base di gara:€ 13,50

ribasso vincente:44,607

FORMULA APPLICABILE

N.	IMPRESA	n° plico	importo offerto	RIBASSO OFFERTO	OFF. TE ANOMALE > 44,607	soglia di anomalia 44,607
1	HRS		€ 6,885	49,000	49,000	
2	SIREN		€ 6,615	51,000	51,000	
3	EDA		€ 12,136	10,104		
4	CREMASCOLI		€ 9,850	27,037		
5						
6						

VALORE SORTEGGIATO:

0,6

[Handwritten signatures and initials]

METODO E - OFFERTE ANOMALE

n. offerte in gara5

10% offerte in gara0,5

10% arr.to offerte in gara1

n. offerte eliminate

n.offerte dopo elim. ali

media ribasso offerte ammesse28,714

media scost. offerte ammesse20,286

Importo a base di gara:

€ 13,50

ribasso vincente:

40,885

FORMULA APPLICABILE

N.	IMPRESA	n° plico	importo offerto	RIBASSO OFFERTO	OFF. TE ANOMALE > 40,885	soglia di anomalia 40,885
1	HRS		€ 6,885	49,000	49,000	
2	SIRFIN		€ 6,615	51,000	51,000	
3	EDA		€ 12,136	10,104		
4	CREMAGOLI		€ 9,850	27,037		
5	ASSOSERVIZI		€ 12,250	9,259		
6						

VALORE SORTEGGIATO:

0,6

[Handwritten signatures and initials]

METODO E - OFFERTE ANOMALE

n. offerte in gara5

10% offerte in gara0,5

10% arr.to offerte in gara1

n. offerte eliminate

n.offerte dopo elim. ali

media ribasso offerte ammesse42,012

media scost. offerte ammesse7,488

Importo a base di gara:€ 13,50

ribasso vincente:46,505

FORMULA APPLICABILE

N.	IMPRESA	n° plici	importo offerto	RIBASSO OFFERTO	OFF.TE ANOMALE > 46,505	soglia di anomalia 46,505
1	HRS		€ 6,885	49,000	49,000	
2	SIRFIN		€ 6,615	51,000	51,000	
3	EDA		€ 12,136	10,104		
4	INFO LINE		€ 6,750	50,000	50,000	
5	CREMASCOLI		€ 9,850	27,037		
6						

VALORE SORTEGGIATO:

0,6

[Handwritten signatures and initials]